



Biroul permanent al Senatului  
Nr. 386 / 10.07.2018

## AVIZ

### **referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Formare Profesională Inițială în Sistem Dual din România**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Formare Profesională Inițială în Sistem Dual din România, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.189 din 28.06.2018 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D690 din 28.06.2018.

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Formare Profesională Inițială în Sistem Dual din România, instituție publică cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului și în coordonarea prim-ministrului.

2. Referitor la motivarea existenței situației extraordinare și a urgenței reglementării care au determinat promovarea măsurilor pe calea delegării legislative prin ordonanță de urgență, considerăm că, în raport de prevederile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată și ale art. 43 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de jurisprudența

Curții Constituționale în materie, este necesară o îmbunătățire a proiectului, în sensul reformulării preambulului prin detalierea tuturor argumentelor care să justifice motivele cu caracter de urgență și cazul excepțional care reclamă utilizarea acestui procedeu legislativ.

Precizăm că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale - **Decizia nr.1008/2009** - „pentru emiterea unei ordonanțe de urgență este necesară **existența unei stări de fapt obiective, cuantificabile, independente de voința Guvernului**, care pune în pericol **un interes public.**”.

Totodată, prin **Decizia nr.919/2011**, Curtea a statuat că „pentru a fi pe deplin respectate exigențele art.115 alin.(4) din Constituție, Guvernul trebuie să demonstreze și faptul că măsurile în cauză nu sufereau amânare, practic, că **nu exista vreun alt instrument legislativ** ce ar fi putut fi folosit în vederea evitării rapide a consecințelor negative” .

De asemenea, relevăm că, prin **Decizia nr.109/2010**, a fost declarată neconstituțională Ordonanța de urgență a Guvernului nr.159/2008 privind modificarea și completarea Legii nr.51/1995, pe motiv că în preambul nu este evidențiată existența unei situații extraordinare a cărei reglementare nu poate fi amânată. Conform deciziei, „carențele în motivarea unei asemenea situații impun concluzia că adoptarea reglementării în cauză, nu îndeplinește exigențele impuse de textul constituțional”.

În plus, prin **Decizia nr.859/2015**, Curtea Constituțională a reținut că oportunitatea, rațiunea și utilitatea reglementării, chiar dacă ele exprimă situații de fapt obiective, nu reprezintă o situație extraordinară a cărei reglementare să nu poată fi amânată și care să justifice, astfel, adoptarea unei ordonanțe de urgență.

De altfel, prin adresa nr.57169/2018, Ministerul Justiției a subliniat că „din analiza Notei de fundamentare și a preambulului proiectului rezultă că nu s-a motivat în mod obiectiv existența unei împrejurări, așa cum sunt ele explicitate în jurisprudența Curții Constituționale, care să justifice cazul excepțional al reglementării, sub acest aspect proiectul fiind vulnerabil din perspectiva îndeplinirii condițiilor constituționale ale art. 115 alin. (4).”

Menționăm că nemotivarea sau motivarea necorespunzătoare a urgenței și a situației extraordinare reprezintă motive de neconstituționalitate a ordonanțelor de urgență.

**3.** Considerăm necesar ca prezentul proiect să aibă în vedere și prevederile art.31 alin.(1) lit.a) și g) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind motivarea emiterii actului normativ și modificările instituționale și funcționale pe care adoptarea acestuia le presupune.

Astfel, menționăm că, prin Hotărârea Guvernului nr.855/1998, cu modificările și completările ulterioare, a fost înființat Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic, ale cărui atribuții sunt reglementate atât prin Legea educației naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare, cât și prin hotărârea Guvernului menționată anterior. Printre atribuțiile acestei instituții se regăsește și cea de sprijinire a promovării învățământului profesional și tehnic și a învățământului dual.

În condițiile în care, prin modificarea cadrului legislativ existent, această instituție ar putea îndeplini și scopul prevăzut la art.2 din proiectul de ordonanță de urgență, este de analizat necesitatea înființării unei noi instituții, cu rol exclusiv în organizarea și dezvoltarea formării profesionale inițiale în sistem dual din România.

De altfel, semnalăm că normele de tehnică legislativă referitoare la integrarea proiectului în ansamblul legislației (art.13 lit.a) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare) prevăd că actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care acesta trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel cu care se află în conexiune.

Aceste aspecte sunt semnalate la pct.2 din adresa nr.57169/2018 a Ministerului Justiției.

**4.** Referitor la sistematizarea conținutului proiectului, având în vedere că reglementarea preconizată este de mică întindere, cuprinzând numai 6 articole, în acord cu normele de tehnică legislativă, sugerăm redactarea textului fără structurarea acestuia în capitole.

**5.** În preambul, la **paragraful 3**, pentru un spor de rigoare normativă, potrivit prevederilor art.21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la

nivelul administrației publice centrale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.198/2005, cu modificările ulterioare, este necesară înlocuirea expresiei „**agenții** economici” cu formularea „**operatorii** economici”. Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

La **paragraful 4**, semnalăm că normele de tehnică legislativă nu permit prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor, fiind necesară eliminarea acestora. Observația este valabilă și pentru **paragraful 8**.

De asemenea, la **paragraful 8**, pentru un spor de rigoare redacțională, sintagma „de asemenea” se va edita corect.

**6.** La **art.1 alin.(2)**, pentru un spor de precizie normativă, este necesar să se specifice care este adresa exactă a sediului Autorității, norma fiind prea generală.

**7.** La **art.3 lit.k)**, pentru o exprimare adecvată normelor juridice, propunem înlocuirea sintagmei „studii și analize făcute” cu formularea „studii și analize **realizate**”.

**8.** La **art.5 alin.(2)**, pentru un spor de precizie, sintagma „prevăzute la art.6” trebuie înlocuită cu sintagma „prevăzute la art.6 **alin.(1)**”.

  
dr. Dragos ILIESCU

București  
Nr.642/29.06.2018